

PREA



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**Relatório da
Meta-Avaliação da
Avaliação Institucional
2008**

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	2
2. ANÁLISE DA META-AVALIAÇÃO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2008 ...	3
3. CONSIDERAÇÕES FINAIS	5
4. ANEXOS	6

1. INTRODUÇÃO

A Auto-avaliação Institucional (AI) é uma necessidade tanto pela demanda regimental como pela função pragmática que subsidia a tomada de decisão, visto que tem como principais objetivos produzir conhecimentos sobre a instituição, assim como pôr em questão os sentidos do conjunto de atividades e finalidades cumpridas por ela. Também visa identificar as causas dos seus problemas e deficiências, aumentando a consciência pedagógica e capacidade profissional do corpo docente e técnico-administrativo para fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais.

Seguindo as Orientações Gerais para o Roteiro da Auto-Avaliação das Instituições, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) tem identificando fragilidades e potencialidades da UNIG para tornar mais efetiva a vinculação da instituição com a comunidade acadêmica e externa. A Auto-avaliação Institucional é um instrumento de aperfeiçoamento da Universidade. Por isso, a fim de que este processo possa, cada vez mais, integrar a comunidade acadêmica, buscam-se instrumentos capazes de verificar até que ponto a AI correspondeu às quatro categorias ou padrões de programas avaliativos, em termos de utilidade, viabilidade, ética e precisão.

Por isso, a Meta-avaliação abre um espaço para interlocução. Uma tribuna para debater todos os procedimentos metodológicos percorridos: a coleta, a análise, a interpretação, a discussão dos dados e a aplicação efetiva dos resultados.

Como sublinhado no Projeto de AI 2008, um dos diferenciais da AI da UNIG é a participação ativa, livre e aberta de seu corpo social. Por isso, a Comissão Própria de Avaliação busca garantir a todos os segmentos da UNIG, ao longo de todo o processo, participação efetiva, pois tem nas sugestões da comunidade acadêmica, convidada a aderir voluntariamente ao processo e a opinar sobre os instrumentos utilizados (nas reuniões ordinárias semanais e nos círculos dialéticos) uma arena em que se discutem todos os procedimentos adotados. Ademais, no final de cada etapa da AI é reservado um período para reflexão sobre o processo realizado. É baseado nos resultados destas reflexões que apresentamos este Relatório de Meta-Avaliação Institucional, a fim de constituir um importante instrumento para o aperfeiçoamento dos serviços prestados pela instituição de ensino, no cumprimento de sua missão, orientando as decisões sobre as prioridades a serem implementadas.

2. ANÁLISE DA META-AVALIAÇÃO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2008

A Meta-avaliação da UNIG objetiva a constante ponderação sobre o processo de Auto-avaliação, seus resultados visam à reflexão crítica de todas as etapas do processo, com vistas à promoção de mudanças, que uma vez submetidas ao crivo da comunidade acadêmica, serão implementadas no próximo Projeto de Avaliação Institucional.

A oportunidade de participar efetivamente a AI demonstra o espírito coletivo por trás da gestão. Por isso o agir participativo é o sustentáculo da AI da UNIG, pois dá autonomia a todos os envolvidos, assegurando sempre como indispensável a adesão voluntária, e atentando para o princípio que *não* admite a avaliação como um meio de punir ou premiar os envolvidos. Assim, a opinião e as sugestões dadas durante todo o processo prescindem de identificação, preservando o anonimato do participante.

O que se descreve a seguir são os resultados do questionário de Meta-avaliação que esteve disponível em formulário eletrônico no *site* da Universidade Iguazu (www.unig.br/cpa). Este relatório reflete os princípios de transparência adotados ao longo da AI 2008.

2.1. População:

Para avaliar os procedimentos e resultados da AI 2008, o questionário de Meta-avaliação ficou disponível na página da UNIG/CPA durante um mês. Devido à baixa participação da comunidade acadêmica, foram distribuídos na instituição formulários impressos, visando dar representatividade e validade aos resultados.

Essa baixa participação dos atores institucionais na Meta-avaliação também é um dado importante, visto que demonstra a necessidade de maior sensibilização do corpo social da UNIG. Ainda assim, esta amostragem possibilita delinear o alcance da Auto-Avaliação 2008.

Tabela 1: Descrição dos participantes

Tabela 1: Descrição dos participantes	Nº	%
Participantes		
Discente	59	42,44
Docente	58	41,72
Funcionário	13	9,35
Usuário	0.0	0,0
Coordenador	09	6,47
Gestor	0.0	0,0
Reitor e Pró-Reitor	0.0	0,0
Pró-Reitor, Diretor	0.0	0,0
Chefe de Setor	0.0	0,0
Total	139	100

Tabela 2: Questionário de Meta-avaliação

Porcentagem Total da Meta-Avaliação 2008

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		SATSIFATÓRIO		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		INSATSIFATÓRIO		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	TOTAL	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	30	21,58	49	35,25	25	17,98	74,81	04	2,87	09	6,47	03	2,15	19	13,66			
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	22	15,82	34	24,46	27	19,42	59,70	09	6,47	12	8,63	03	2,15	32	23,02			
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	22	15,82	44	31,65	33	23,74	71,21	03	2,15	02	1,43	04	2,87	31	22,30			
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	23	16,54	41	29,49	29	20,86	66,89	07	5,03	09	6,47	06	4,31	24	17,26			
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	24	17,26	36	25,89	35	25,17	68,32	04	2,87	06	4,31	11	7,91	23	16,54			
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	21	15,10	50	39,97	19	13,66	68,73	06	4,31	07	5,03	07	5,03	29	20,86			
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	18	12,94	32	23,02	33	23,74	59,70	09	6,47	20	14,38	05	3,59	22	15,82			
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	28	20,14	48	34,53	28	20,14	74,81	05	3,59	08	5,75	01	0,71	21	15,10			
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	30	21,58	31	22,30	32	23,02	66,90	04	2,87	10	7,19	06	4,31	26	18,70			

O propósito da Meta-avaliação rever conceitos e procedimentos, visando discutir a melhor forma de corrigir os erros e reforçar os acertos, por isso, fornece subsídios para o aprimoramento do processo e dos resultados obtidos na Auto-Avaliação. Esta etapa também serve como uma revisão de cada etapa, realizada por quem participou efetivamente da coleta de dados, que apesar de não conhecer completamente os meandros que levaram àquele modelo de Avaliação, é capaz de avaliar seus resultados.

Tanto a Auto-avaliação, em alguns indicadores, como a Meta utilizam a coleta por amostragem. O percentual de participação da Meta-avaliação reflete opiniões anônimas, honestas e comprometidas. Mesmo porque, o que se busca numa Auto-Avaliação não é um número ideal, e sim tornar este percentual um indicativo do comprometimento e da confiança demonstrada no processo, até mesmo por discordar dele. Sendo assim, a tabela acima é um sinal de que está ecoando na Instituição a importância da Auto-Avaliação na transformação da realidade da UNIG, assim como denota a necessidade de torná-la mais acessível e divulgada para toda comunidade.

Definir a método de análise de dados de uma pesquisa pode ser também uma forma de manipulação. Para que fique claro o caráter idôneo dos resultados, apresentamos anexos no final do documento os dados fidedignos da coleta, possibilitando uma análise sob uma perspectiva diferenciada.

No modelo que ora se utiliza, considera-se como **satisfatório** os percentuais das respostas “concordo plenamente”, “concordo” e “concordo parcialmente”. De maneira análoga, considera-se como **insatisfatório** as respostas “discordo plenamente”, “discordo” e “discordo parcialmente”. O percentual de respostas “não possuo esta informação” reforça a necessidade, já detectada na baixa participação *online*, de maior sensibilização da comunidade acadêmica.

De forma sintética, observa-se que dentre as nove assertivas avaliadas, o índice de satisfação foi:

- superior a 70% na questão 1, 3 e 8.
- superior a 60% nas questões 4, 5 e 6
- Inferior a 50% nas questões 2 e 7.

Os números percentuais demonstram a fidedignidade da pesquisa até mesmo pelo equilíbrio dos números, sem atingir extremos positivos ou negativos. Os percentuais de avaliação satisfatória denotam que a condução da AI tem sido reconhecida como coerente. A AI da UNIG é fruto do amadurecimento de mais de 17 anos, o que permitiu seu aperfeiçoamento paulatino e compartilhado. Os dados percentuais da Meta-avaliação corroboram essa experiência em avaliação institucional.

Como representado acima, a Auto-Avaliação 2008 teve aprovação da comunidade acadêmica. Ainda assim, algumas questões assertivas merecem uma reflexão.

Questão 2 (*A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.*) Como foi sublinhado, até pela baixa participação na Meta-avaliação, faz-se necessária uma divulgação sistemática da AI.

Questão 7 (*A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.*) o corpo social quer ver refletida neles próprios as mudanças diagnosticadas como necessárias pela AI.

Aproximadamente 20% não se sentiram preparados para responder à Meta-avaliação, denotando o grau de responsabilidade dos respondentes. As questões classificadas com um índice menor de satisfação dizem respeito ao *envolvimento e mudança de comportamento* da comunidade acadêmica e dos gestores institucionais. Logo, demonstra a real preocupação e responsabilidade compartilhada entre todos os agentes, o que indica sua conscientização dos desafios que representa uma Auto-avaliação numa instituição da envergadura da Universidade Iguazu.

Como foi salientado anteriormente, a Auto-Avaliação tem por objetivo oferecer subsídios para o aprimoramento das atividades acadêmicas e pedagógicas, além dos serviços vinculados a estas atividades. Sendo assim, faz-se mister que o levantamento qualitativo e quantitativo tenha um valor pragmático na tomada de decisão. Pois os resultados decorrentes da AI estimulam novas participações dos atores, garantindo os princípios da utilidade e da viabilidade do processo que então se fortalece. Por isso, é incontestável que a aplicação dos resultados e sua divulgação têm reflexo na forma de encarar a Auto-Avaliação.

Os percentuais apurados na consulta atestam que a AI da UNIG tem sido bem conduzida e aprovada por seus participantes, ressaltando-se um maior pertencimento da Auto-Avaliação e aplicação dos resultados nos planos acadêmicos pela comunidade acadêmica, constituindo-se como um desafio a ser superado. Por outro lado, a cada ano surgem novas demandas para levar-se a cabo o ensino, a pesquisa e a extensão no terceiro milênio. A experiência e a participação trazem conhecimento para tomada de decisão e apontam os objetivos e as ações futuras que visem à sensibilização dos atores institucionais para um maior envolvimento no processo, fomentando as mudanças, pois assim promover-se-á a permanente melhoria da qualidade dos serviços oferecidos pela UNIG.

3. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Pensar a Auto-avaliação é fazer da comunidade acadêmica e do entorno da universidade parceiros da construção de caminhos que conduzam à qualidade dos serviços prestados. Nesta perspectiva, a Meta-avaliação é um instrumento imprescindível, propício para ponderar o *processo*, como meio e não como fim, pois se busca fornecer não só o retorno dos dados levantados, mas também redefinir o método a ser adotado no próximo projeto, além de propor mudanças com vistas às melhorias.

Os resultados da Meta-avaliação 2008 sinalizam para o aperfeiçoamento contínuo do processo na UNIG, detectaram a deficiência na sensibilização, a expectativa da aplicação dos resultados e o comprometimento de toda a comunidade. Os novos rumos a serem seguidos pela UNIG estão baseados na construção coletiva, visto que num âmbito mais abrangente, o processo avaliativo é educativo e democrático, uma vez que envolve a comunidade acadêmica, fazendo com que esta, ao participar ativa e conscientemente, seja capaz de construir uma cultura de avaliação permanente, cuja prática favoreça a utilização dos resultados da auto-avaliação institucional para as mudanças necessárias ao aprimoramento contínuo.

ANEXOS

Participação dos Cursos na Meta-Avaliação 2008

FaCBS – Campus I

Ciências Biológicas – total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	02	20	03	30	04	40	00	00	01	10	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	10	04	40	02	20	01	10	01	10	00	00	01	10
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	01	10	05	50	04	40	00	00	00	00	00	00	00	00
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	01	10	02	20	06	60	01	10	00	00	00	00	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	01	10	02	20	06	60	00	00	01	10	00	00	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	01	10	05	50	00	00	00	00	03	30	00	00	01	10
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	01	10	03	30	04	40	00	00	02	20	00	00	02	20
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	02	20	02	20	05	50	00	00	01	10	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	02	20	01	10	05	50	00	00	01	10	01	10	00	00

Enfermagem – total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	04	40	02	20	02	20	01	10	00	00	00	00	01	10
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	03	30	00	00	04	40	00	00	01	10	00	00	02	20
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	02	20	06	60	01	10	00	00	00	00	00	00	01	10
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	03	30	03	30	02	20	00	00	00	00	00	00	02	20
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	04	40	00	00	01	10	00	00	02	20	00	00	02	20
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	02	20	03	30	01	10	00	00	00	00	01	10	02	20
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	01	10	04	40	02	20	01	10	01	10	00	00	01	10
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	06	60	00	00	02	20	00	00	01	10	00	00	01	10
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	04	40	01	10	02	20	00	00	01	10	00	00	02	20

Fisioterapia - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	02	20	03	30	02	20	00	00	01	10	00	00	02	20
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	10	03	30	02	20	00	00	02	20	00	00	02	20
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	01	10	03	30	03	30	01	10	00	00	00	00	02	20
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	01	10	02	20	04	40	02	20	00	00	00	00	01	10
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	01	10	01	10	05	50	01	10	00	00	00	00	02	20
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	02	20	01	10	03	30	02	20	00	00	00	00	02	20
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	02	20	06	60	01	10	02	20	00	00	01	10
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	01	10	03	30	04	40	00	00	01	10	00	00	01	10
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	02	20	05	50	00	00	00	00	00	00	02	20

Medicina - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	01	10	03	30	02	20	01	10	03	30	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	10	03	30	01	10	04	40	01	10	00	00	00	00
3- Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	01	10	06	60	01	10	02	20	00	00	00	00	00	00
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	01	10	04	40	00	00	01	10	04	40	00	00	00	00
5- Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	01	10	05	50	02	20	01	10	03	30	00	00	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	01	10	04	40	02	20	01	10	01	10	00	00	00	00
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	01	10	03	30	01	10	02	20	03	30	00	00	00	00
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	01	10	04	40	01	10	02	20	02	20	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	03	30	03	30	01	10	03	30	00	00	00	00

Odontologia - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	00	00	02	20	05	50	00	00	02	20	01	10	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	00	00	00	00	01	10	01	10	01	10	01	10	06	60
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	03	30	01	10	00	00	00	00	00	00	06	60
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	00	00	02	20	02	20	00	00	01	10	01	10	04	40
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	03	30	03	30	01	10	00	00	01	10	02	20
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	02	20	03	30	01	10	00	00	01	10	03	30
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	02	20	02	20	03	30	01	10	02	20
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	04	40	03	30	01	10	00	00	00	00	02	20
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	01	10	03	30	01	10	01	10	01	10	03	30

FaCJSA – Campus I

Administração – 09 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	08	88,89
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	08	88,89
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	08	88,89
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	08	88,89
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	08	88,89
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	01	11,11	07	77,78
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	00	00	01	11,11	08	88,89
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	00	00	08	88,89
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	00	00	08	88,89

Ciências Contábeis - total de 09 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	00	00	01	11,11	01	11,11	00	00	02	22,22	00	00	05	55,56
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	00	00	00	00	01	11,11	00	00	02	22,22	01	11,11	05	55,56
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	01	11,11	07	77,78
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	00	00	01	11,11	00	00	00	00	02	22,22	01	11,11	05	55,56
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	01	11,11	00	00	00	00	02	22,22	01	11,11	05	55,56
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	00	00	02	22,22	00	00	01	11,11	01	11,11	05	55,56
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	03	33,33	00	00	00	00	01	11,11	05	55,56
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	03	33,33	01	11,11	00	00	00	00	01	11,11	04	44,44
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	01	11,11	00	00	00	00	00	00	02	22,22	06	66,67

Direito - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	03	30	04	40	01	10	00	00	01	10	00	00	01	10
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	02	20	03	30	01	10	00	00	03	30	00	00	01	10
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	02	20	01	10	03	30	00	00	00	00	02	20	02	20
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	02	20	03	30	03	30	00	00	01	10	01	10	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	02	20	03	30	03	30	00	00	01	10	01	10	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	02	20	05	50	01	10	00	00	00	00	00	00	02	20
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	02	20	02	20	02	20	00	00	03	30	00	00	01	10
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	03	30	04	40	03	30	00	00	00	00	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	02	20	02	20	05	50	00	00	01	10	00	00	00	00

FaCET – Campus I

Engenharia da Computação - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	01	10	03	30	06	60	00	00	00	00	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	00	00	03	30	04	40	01	10	00	00	01	10	01	10
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	02	20	05	50	00	00	02	20	00	00	01	10
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	02	20	01	10	04	40	00	00	01	10	02	20	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	01	10	05	50	00	00	00	00	01	10	03	30
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	01	10	01	10	03	30	01	10	02	20	00	00	02	20
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	04	40	01	10	02	20	01	10	02	20
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	01	10	03	30	02	20	03	30	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	01	10	04	40	01	10	02	20	02	20	00	00

Sistemas de Informação - total de 06 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	01	16,67	03	50	02	33,33	00	00	00	00	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	16,67	01	16,67	03	50	00	00	00	00	00	00	00	00
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	01	16,67	04	66,67	00	00	01	16,6	00	00	00	00
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	01	16,67	02	33,33	02	33,33	00	00	01	16,67	00	00	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	01	16,67	01	16,67	03	50	00	00	01	16,67	00	00	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	03	50	02	33,33	00	00	00	00	00	00	00	00
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	02	33,33	03	50	00	00	00	00	01	16,67
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	01	16,67	04	66,67	00	00	00	00	00	00	01	16,67
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	00	00	04	66,67	01	16,6	00	00	00	00	01	16,67

FaCBS – Campus V

Fisioterapia – 11 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	00	00	08	72,73	00	00	00	00	00	00	01	9,09	02	18,18
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	9,09	07	63,64	00	00	00	00	00	00	00	00	03	27,27
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	08	72,73	00	00	00	00	00	00	01	9,09	02	18,18
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	00	00	07	63,64	01	9,09	01	9,09	00	00	00	00	02	18,18
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	08	72,73	00	00	01	9,09	00	00	00	00	02	18,18
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	04	36,36	04	36,36	01	9,09	00	00	00	00	02	18,18
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	04	36,36	04	36,36	01	9,09	00	00	00	00	02	18,18
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	07	63,64	01	9,09	00	00	00	00	00	00	03	27,27
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	07	63,64	01	9,09	00	00	00	00	00	00	03	27,27

Medicina - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	05	50	03	30	00	00	00	00	00	00	00	00	00	02	20
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	01	10	03	30	02	20	02	20	00	00	00	00	00	02	20
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	03	30	01	10	04	40	00	00	00	00	00	00	00	02	20
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	02	20	02	20	03	30	01	10	00	00	00	00	00	02	20
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	02	20	02	20	03	30	00	00	00	00	01	10	02	20	
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	03	30	04	40	01	10	00	00	00	00	00	00	00	02	20
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	03	30	01	10	02	20	01	10	01	10	00	00	00	02	20
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	01	10	06	60	01	10	00	00	00	00	00	00	00	02	20
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	04	40	01	10	02	20	01	10	00	00	00	00	00	02	20

FaCET – Campus V

Sistemas de Informação - total de 02 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	00	00	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	00	00	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	00	00	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	00	00	02	100	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

IGRAT – Campus V - total de 10 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	05	50	04	40	01	10	00	00	00	00	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	06	60	03	30	01	10	00	00	00	00	00	00	00	00
3-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	06	60	03	30	01	10	00	00	00	00	00	00	00	00
4- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	04	40	05	50	01	10	00	00	00	00	00	00	00	00
5-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	06	60	04	40	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
6- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	05	50	05	50	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
7- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	05	50	05	50	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
8- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	05	50	05	50	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
9- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	07	70	03	30	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

Radiologia - total de 12 questionários preenchidos

QUESTÃO	CONCORDO PLENAMENTE		CONCORDO		CONCORDO PARCIALMENTE		DISCORDO PLENAMENTE		DISCORDO		DISCORDO PARCIALMENTE		NÃO POSSUO ESTA INFORMAÇÃO	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1- A avaliação teve uma amplitude adequada e foi dirigida de modo adequado	04	33,33	05	41,67	03	25	00	00	00	00	00	00	00	00
2-A avaliação conseguiu a participação de toda a comunidade acadêmica da UNIG.	05	41,67	05	41,67	02	16,67	00	00	00	00	00	00	00	00
4-Os círculos dialéticos da AI garantiram sua plena participação no processo avaliativo. (Método participativo)	05	41,67	04	33,33	03	25	00	00	00	00	00	00	00	00
5- A divulgação das etapas do processo avaliativo foi adequada.	06	50	04	33,33	02	16,67	00	00	00	00	00	00	00	00
6-Houve comunicação aberta dos resultados da Avaliação.	06	50	04	33,33	02	16,67	00	00	00	00	00	00	00	00
7- A avaliação forneceu informações para introduzir ajustes nos planos acadêmicos.	04	33,33	08	66,67	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
8- A avaliação provocou mudanças de comportamento dos alunos, do corpo docente, dos funcionários e gestores.	03	25	08	66,67	01	8,33	00	00	00	00	00	00	00	00
9- Os ajustes decorrentes da Avaliação Institucional representam a possibilidade de uma melhoria na UNIG.	05	41,67	05	41,47	02	16,67	00	00	00	00	00	00	00	00
10- As ações da CPA corresponderam às suas expectativas.	09	75	03	25	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00